

2007 m. rugpjūčio 20 d.

Advokatų kontora Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN jau antrą kartą, bendradarbiaudama su viešąja įstaiga „Džiazo namai“, parėmė kompaktinės plokštelės leidybą, kuri skirta vieno geriausių visų laikų pasaulio tenisininkų Amerikos lietuvio V. Gerulaičio atminimui. Suprasdama kultūros ir nacionalinio paveldo svarbą pilietinės visuomenės vystimuisi, advokatų kontora nuolat remia įvairaus pobūdžio projektus bei organizacijas.

ES TEISĖS NAUJIENOS**APLINKOSAUGOS TEISĖ**

2007 m. liepos 27 d. Europos Komisija paskelbė viešą konsultaciją apie tvaraus naudojimo ir gamybos bei tvarios pramonės politikos problemas. Šios konsultacijos tikslas – suteikti Europos Sąjungos verslininkams galimybę pareikšti savo nuomonę ir pastabas tam tikrais svarbiais aplinkosaugos klausimais.

Kadangi ES pramonė yra vienas iš pagrindinių vartojimo ir gamybos centrų, išryškėja rimtos ES masto aplinkosaugos problemos (tarša, klimato pokytis ir pan.). Komisija numato spręsti šias problemas bei skatinti efektyvesnę energijos ir gamtinių išteklių naudojimą, kad ekonominiai iššūkiai, su kuriais susiduria ES pramonė, pavirstų ekonominėmis galimybėmis. Siekdama pasiekti minėtus tikslus, Komisija paskelbė šią viešą konsultaciją.

Remdamasi šios konsultacijos metu iš pramonės ir visuomenės gauta informacija, Europos Komisija parengs veiksmų planus aplinkosaugos problemoms spęsti.

Konsultacija teikia verslininkams, kurių veikla yra susijusi su gamtinių išteklių, energijos ir žaliavų eikvojimu bei gali tapti didelės taršos priežastimi, galimybę pareikšti savo pastabas apie mažai anglies naudojančios ekonomikos kūrimą bei tvaraus ir efektyvaus gamtinių išteklių naudojimą ir panašiais klausimais.

Konsultacija vyks iki 2007 m. rugsėjo 27 d.

Suinteresuoti asmenys kviečiami užpildyti anketą, kurią gali rasti internete adresu: <http://ec.europa.eu/yourvoice/ipm/forms/dispatch?form=SurveySIPSCP>

Daugiau informacijos ieškokite šioje interneto svetainėje:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/07/1215&format=TML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

LIETUVOS TEISĖS NAUJIENOS**FARMACIJOS TEISĖ**

2007 m. rugpjūčio 24 d. ir 2007 m. rugpjūčio 27 d. Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos viršininkė priėmė įsakymus Nr. 3K-113 bei Nr. 1A-994 „Dėl vaistinių preparatų rinkodaros teisės suteikimo ir atnaujinimo“, kuriais buvo patvirtinti sąrašai vaistinių preparatų, kuriems suteikiama arba atnaujinama rinkodaros teisė.

STATYBŲ TEISĖ

Nei Ūkininko ūkio įstatymas, nei Statybų privačioje žemėje reglamentas neįtvirtina aiškaus draudimo ūkininkui kurti ne vieną naują ūkininko sodybą skirtinguose žemės sklypuose. 2007 m. liepos 5 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas administracinėje byloje Nr. A5-685/2007 M.O. v. Vilniaus rajono savivaldybės administracija nustatė, kad pagal Statybų privačioje žemėje reglamento nuostatas ūkininko ūkio savininkai ir nuomininkai išsinuomotoje ūkininko žemėje turi teisę statyti naują ūkininko sodybą su jų ūkinei veiklai reikalingais pastatais vietoje, kuri yra numatyta žemės reformos žemėtvarkos projekte arba nustatyta atitinkamų administravimo subjektų, nepaisant to, kad nėra patvirtintas tos teritorijos detalusis planas ir nėra nustatyta tvarka pakeista tikslinė naudojimo paskirtis. Ūkininko ūkiai gali būti skaidomi į du ar daugiau sklypų, tokiu atveju atidalytame žemės sklype gali būti kuriama nauja ūkininko sodyba.

ADMINISTRACINĖ TEISĖ

Pareigūno reikalavimas atvykti administracinio teisės pažeidimo protokolo surašymui negali būti skundžiamas. 2007 m. rugpjūčio 23 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas administracinėje byloje Nr. AS16-466/2007 VĮ „Vilniaus butai“ v. Viešųjų pirkimų tarnyba prie Lietuvos Respublikos konstatavo, kad administracinių teisės pažeidimų protokolų surašiusių organų sprendimai turėtų būti peržiūrimi vadovaujantis Administracinių teisės pažeidimų kodekse įtvirtintomis procesinėmis teisės normomis, o ne Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka, kuria yra sprendžiami ginčai dėl teisės viešojo ar vidaus administravimo srityje. Reikalavimas atvykti administracinio teisės pažeidimo protokolo surašymui nėra viešojo administravimo veiksmas, kadangi šiuo atveju pareigūnas realizuoja jam suteiktas procesines teises. ATPK nuostatos nenumato, kad pareigūno reikalavimas atvykti administracinio teisės pažeidimo protokolo surašymui gali būti skundžiamas, tačiau nutarimas (jei toks būtų priimtas) dėl nuobaudos už tą pažeidimą, dėl kurio jis kviečiamas protokolui surašyti, paskyrimo galėtų būti ginčijamas bendra tvarka.

Jogailos g. 9/1, 01116 Vilnius
Tel. (8 5) 268 1888
Faksas (8 5) 212 5591
E. paštas vilnius@lawin.lt
www.lawin.lt

Puodžių g. 29a, 92125 Klaipėda
Tel. (8 46) 312 188
Faksas (8 46) 312 189
E. paštas klaipeda@lawin.lt
www.lawin.lt

Advokatų kontora Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN teikia paslaugas visose pagrindinėse verslo teisės srityse.

Kontoros specialistų darbas organizuojamas įmonių; finansų ir mokesčių; prekybos ir technologijų; turto ir aplinkosaugos; ginčų sprendimo ir transporto praktikos grupėse.

Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN yra LAWIN – pirmaujančių Baltijos šalių advokatų kontorų grupės – narė. LAWIN grupę kartu su mumis sudaro advokatų kontoros Klavins & Slaidins LAWIN iš Latvijos ir Lepik & Luhaäär LAWIN iš Estijos. LAWIN vienija daugiau nei 100 teisininkų ir yra didžiausia teisiųjų paslaugų teikėja Baltijos šalyse.

Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN pradėjo veiklą 1992 m. Vilniuje. Nuo 1998 m. veikia filialas Klaipėdoje. Šiuo metu advokatų kontoroje dirba daugiau nei 50 profesionalų.

Biuletenyje pateikta teisės naujienų apžvalga yra tik informacinio pobūdžio ir negali būti vertinama kaip teisinė išvada ar konsultacija.

CIVILINIO PROCESO TEISĖ

Teismas, taikydamas laikinąsias apsaugos priemones, neprivalo turėti įrodymų, jog ateityje neabejotinai atsiras grėsmė teismo sprendimui įvykdyti. Teismui pakanka įsitikinti tuo, kad konkrečioje situacijoje tokia grėsmė yra galima, kad egzistuoja tokio pobūdžio grėsmės atsiradimo tikimybė. 2007 m. rugpjūčio 23 d. Lietuvos apeliacinis teismas byloje Nr. 2-524/2007 UAB „Spaudvesta“ v. AB „Alkatas“ konstatavo, kad civiliniame procese įrodinėjimas turi savo specifiką. Nėra nustatyta, kad teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tik tada, kai dėl jų egzistavimo nėra absoliučiai jokių abejonių. Išvadą apie faktų buvimą teismas civiliniame procese gali daryti ir tada, kai tam tikros abejonės dėl fakto buvimo išlieka, tačiau visuma byloje esančių įrodymų leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus.

BANKROTO TEISĖ

Teismas, nagrinėdamas bankroto bylas, neturi pareigos tvirtinti administratoriaus pateiktus kreditorių pareikštus reikalavimus remdamasis tik administratoriaus ir kreditorių pateiktais įrodymais, bet privalo būti aktyvus, nes tik

tokiu atveju galima teisingai išspręsti kilusį ginčą ir priimti teisėtą bei pagrįstą procesinį sprendimą byloje. 2007 m. rugpjūčio 2 d.

Lietuvos apeliacinis teismas byloje LAB

„Kerčrybprom“ v Belizo įmonė „Maurishipping corp“ ir kt., bylos Nr. 2-504/2007, nurodė, kad

kreditoriai reikalavimus reiškia ne tiesiogiai teismui, bet bankroto administratoriui, kuris, išdėstęs teismui argumentuotą nuomonę dėl pareikštų reikalavimų pagrįstumo, teikia juos tvirtinti arba prašo teismo jų netvirtinti. Todėl administratoriaus pateiktas teismui tvirtinti kreditorių reikalavimų sąrašas nereiškia šių reikalavimų nenuginčijamumo. Teismas nėra įpareigotas tvirtinti visus be išimties administratoriaus pripažintus reikalavimus, o gali patvirtinti administratoriaus ginčijamus kreditorių pareikštus reikalavimus, arba atsisakyti juos tvirtinti, sumažinti ar padidinti administratoriaus pripažintus teismui pateiktus tvirtinti kreditorių reikalavimus. Bankroto byla nagrinėjantis teismas tik tuomet tvirtina kreditoriaus pareikštą reikalavimą, jeigu iš byloje esančių duomenų gali padaryti išvadą, kad toks reikalavimas yra pagrįstas įrodymais, kurių nepaneigia kiti įrodymai. Tuo atveju, jeigu byloje nėra pakankamai duomenų padaryti išvadą dėl kreditoriaus pareikšto reikalavimo pagrįstumo, teismas turi imtis priemonių išaiškinti reikšmingas bylos aplinkybes tam, kad teisingai išspręstų nagrinėjamą klausimą.