

**Vilija Vaitkutė Pavan** – advokatų kontoros partnerė, Ginčų ir transporto praktikos grupės vadovė – 2008 m. vasario 5 d. vykusio Amerikos prekybos rūmų Lietuvoje (American Chamber of Commerce) visuotinio metinio susirinkimo metu buvo išrinkta į ACC valdybos narius.

**Vilija Vaitkutė Pavan** – advokatų kontoros partnerė – 2008 m. vasario 14 d. vykusioje „Lindorff“ ir asociacijos „Investuotojų forumas“ organizuotoje konferencijoje „Kreditų vadybai naujos aukštumos“ skirtą aukščiausio lygio vadovams skaitė pranešimą tema „Sėkmingo kreditų valdymo teisiniai aspektai“.

**Rolandas Valiūnas** – advokatų kontoros vadovaujantis partneris vasario 13–14 d. lankėsi Londone kartu su verslininkų delegacija, kuri lydėjo Lietuvos Prezidentą Valdą Adamkų jo vizito į Jungtinę Karalystę metu. Prezidentas ir verslininkų delegacija dalyvavo Lietuvos ekonomikos pristatyme Londono banko ir finansinių institucijų atstovams.

Advokatų kontora prisideda prie naujosios programos **“Renkuosi mokyt!”** įgyvendinimo, skirtos pritraukti geriausias Lietuvos aukštųjų mokyklų absolventus tapti mokytojais Lietuvos mokyklose. Advokatų kontora kartu su kitais programos partneriais remia projektą paslaugomis. Bendras visų partnerių įnašas – per 2 mln. litų.

## ERIS TEISĖS NAUJIENOS

### PRAMONINĖ NUOSAVYBĖ

**2008 m. vasario 26 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teismas (ETT) priėmė sprendimą byloje C-132/05 Europos Bendrijų Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką dėl sūrio pavadinimo PARMESAN. Sprendime ETT taip pat išaiškino valstybių narių kompetencijos ribas imantis priemonių prieš saugomų kilmės vietos nuorodų (SKVN) pažeidimus savo teritorijoje.**

Byla buvo iškelta Europos Komisijos iniciatyva įtariant, kad Vokietija pažeidžia Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2081/92 dėl žemės ūkio produktų ir maisto produktų geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsaugos (Reglamentas) nesiimdama pakankamų priemonių kovai su Italijos SKVN PARMIGIANO REGGIANO pažeidimu Vokietijoje. Kitaip tariant, Europos Komisija pareikalavo nutraukti prekybą sūriais su pavadinimu PARMESAN, kuris neatitinka SKVN PARMIGIANO REGGIANO specifikacijų.

Reglamentas nustato, kad produktai, kurių pavadinimas įregistruotas kaip SKVN, turi būti saugomi nuo netinkamo naudojimo, kopijavimo ar atkūrimo.

SKVN apsaugai šis ETT sprendimas yra aktualus dėl šių, toliau pateikiamų, priežasčių.

Pirma, ETT nustatė, kad Bendrijos teisė saugo ne tik tikslią SKVN formą, kuri yra įregistruota.

Antra, ETT nusprendė, kad dėl fonetinio ir

vaizdinio dviejų pavadinimų panašumo – PARMESAN ir PARMIGIANO REGGIANO – galėtų būti laikoma, jog pirmasis primena antrąjį. Toks ETT sprendimas yra tolygus konstatavimui, kad tik sūriai su SKVN PARMIGIANO REGGIANO gali būti parduodami su pavadinimu PARMESAN.

Trečia, ETT pažymėjo, jog valstybė narė neprivalo imtis tokių priemonių, kurios būtinos siekiant užkirsti kelią atvejams, kai jos teritorijoje pažeidžiama kitos valstybės narės SKVN. ETT pabrėžė, kad tos valstybės narės, kuri yra saugomos kilmės nuorodos šalis (šiuo atveju Italija), kompetentingos institucijos privalo užtikrinti, kad šiuo ženklu būtų žymimas produktas, atitinkantis tam tikrai SKVN nustatytą specifikaciją. Vadinas, jeigu saugomos kilmės vietos nuorodos atsiradimo vieta yra kita valstybė narė, tuomet valstybės narės, kurioje pažeidžiama SKVN, nacionalinės institucijos neprivalo savo iniciatyva imtis priemonių šiam pažeidimui pašalinti.

Daugiau informacijos galite sužinoti iš internete skelbiamo pranešimo spaudai:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=CJE/08/11&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

## LIETUVOS TEISĖS NAUJIENOS

### MOKESČIŲ TEISĖ

**2008 m. vasario 1 d. buvo priimtas Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 str. papildymo ir įstatymo papildymo 3 priedu įstatymas**, kuriuo buvo nustatytas 5% lengvatinis PVM tarifas daržovėms ir vaisiams. Įstatymo pakeitimas įsigalios nuo 2009 m. sausio 1 d.

### ASMENS DUOMENŲ APSAUGA

**2008 m. vasario 1 d. buvo priimtas Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. X-1444.** Įstatymas papildytas nauju skirsniu dėl vaizdo duomenų stebėjimo ir tvarkymo. Taip pat pakeistos įstatymo nuostatos dėl asmens duomenų tvarkymo rinkodaros tikslais (įsigaliojus įstatymui esamų klientų asmens duomenis bus galima naudoti panašių paslaugų ar prekių rinkodarai). Įstatymo pakeitime taip pat nustatyta, kad asmens duomenis mokymo įvertinimo tikslais galės tvarkyti platesnis subjektų ratas, t.y. be bankų ar kitų kredito įmonių ir finansų įmonės, kurios verčiasi kreditine ar finansine veikla. Įstatymo pakeitimai įsigalios nuo 2009 m. sausio 1 d.

### PRIEVIOLIŲ TEISĖ

**Lėšų įkeitimo sutartimi įkeičiamas ne visos banko sąskaitos tvarkymas, o joje esančių įkeitimo sutartyje nustatyto dydžio lėšų tvarkymas. 2008 m. vasario 15 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas civilinėje byloje Nr. 3K-3-100/2008 pagal kreditoriaus AB**

Jogailos g. 9/1, 01116 Vilnius  
Tel. (8 5) 268 1888  
Faksas (8 5) 212 5591  
E. paštas vilnius@lawin.lt  
www.lawin.lt

Puodžių g. 29a, 92125 Klaipėda  
Tel. (8 46) 312 188  
Faksas (8 46) 312 189  
E. paštas klaipeda@lawin.lt  
www.lawin.lt

Advokatų kontora Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN teikia paslaugas visose pagrindinėse verslo teisės srityse.

Kontoros specialistų darbas organizuojamas įmonių; finansų ir mokesčių; prekybos ir technologijų; turto ir aplinkosaugos; ginčų sprendimo ir transporto praktikos grupėse.

Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN yra LAWIN – pirmaujančių Baltijos šalių advokatų kontorų grupės – narė. LAWIN grupę kartu su mumis sudaro advokatų kontoros Klavins & Slaidins LAWIN iš Latvijos ir Lepik & Luhaäär LAWIN iš Estijos. LAWIN vienija apie 120 teisininkų ir yra didžiausia teisinių paslaugų teikėja Baltijos šalyse.

Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai LAWIN pradėjo veiklą 1992 m. Vilniuje. Nuo 1998 m. veikia filialas Klaipėdoje. Šiuo metu advokatų kontoroje dirba apie 60 profesionalų.

*Biuletenyje pateikta teisės naujienų apžvalga yra tik informacinio pobūdžio ir negali būti vertinama kaip teisinė išvada ar konsultacija.*

**„Hansabankas“ kasacinį skundą** konstatavo, kad esant situacijai, kai įkeitus pinigines lėšas banko sąskaitoje, kreditorius yra pats bankas ir pagal šio ir kliento sutartį bankas tvarko kliento sąskaitą, nereiškia, kad įkeitus banko sąskaitoje esančias pinigines lėšas už 1 Lt, bankas pagal sutartį įgyja teisę tvarkyti visas lėšas. Praktikoje lėšos apibūdinamos kiekiu. Kiekio kriterijus gali sutapti su pagrindinės prievolės dydžiu, kaip ir nesutapti, tačiau negali būti tokio minimalaus dydžio, kuris paneigtų užtikrinamąją įkeitimo teisės funkciją, kitaip tariant, jau susitarimo momentu būtų aišku, kad prievolės dalykas yra tokio dydžio, jog neįmanoma užtikrinti kitos prievolės įvykdymo. Sutarties sudarymo momentu šalims žinoma, kokia apimtimi bus galimas išieškojimas iš lėšų, kokia apimtimi kreditorius gali tikėtis skolinio įsipareigojimo patenkinimo, o įkaito davėjas gali be suvaržymo įkeitimu naudotis likusia lėšų dalimi.

### BENDROVIŲ TEISĖ

**Akcininko balsavimas visuotiniame susirinkime nėra sandoris. 2008 m. kovo 3 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas civilinėje byloje Nr. 3K-3-135/2008 A. K. ir UAB „Kriptonika“ v UAB „Ashburn International“ ir kt. pažymėjo, kad sandoris yra viena iš aukščiausio lygmens privatinės teisės doktrinų sukurtų abstrakcijų.**

Nors sandoris yra aukščiausia abstrakcija, tačiau sandoriu gali būti pripažintas ne bet koks juridinis faktas (asmens veiksmas), o tik toks, kuriam būdingi tam tikri bruožai, o jų visuma leidžia tą juridinį faktą pripažinti sandoriu. Teisėjų kolegija pažymi, kad tai, jog balsavimas yra valinis akcininko veiksmas, dar nėra pagrindas vertinti šį teisinį veiksma kaip sandorį. Ne kiekvienas valinis veiksmas yra sandoris. Ta aplinkybė, kad balsavimu siekiama tam tikrų teisinių pasekmių, taip pat nėra pagrindas pripažinti nurodytą veiksma sandoriu. Yra teisinių veiksmų, kuriais siekiama įgyvendinti turimas turtines ir neturtines teises ir pan., tačiau kurie nėra sandoriai. Balsavimas, kaip neturtinės teisės realizavimas, savaime nesukuria civilinių teisių ir pareigų.

#### □ SUTARČIŲ TEISĖ

**Nepaisant to, kas naudojasi pastatu ar patalpomis, kuriems tiekama šilumos energija, šilumos pirkimo-pardavimo teisinių santykių dalyvis yra pastato ar pastato patalpų savininkas, jei nėra kitaip susitarta sutartyje.**  
**2008 m. sausio 30 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas civilinėje byloje Nr. 3K-3-3/2008 UAB „Vilniaus energija“ v. Vilniaus miesto savivaldybė** nurodė, kad pagal bendrąją taisyklę šilumos pirkimo-pardavimo teisinių santykių šalys yra šilumos tiekėjas ir atitinkamai pastato savininkas-šilumos vartotojas ar pastato butų, kitų patalpų savininkas-buitinis šilumos vartotojas. Šilumos energijos vartojimo pirkimo-pardavimo teisinių santykių dalyvis gali būti ne tik patalpų savininkas, bet ir šių nuomininkas. Šilumos tiekėjas ir patalpų savininkas (nuomotojas) bei nuomininkas gali susitarti dėl to, kad nuomininkas taps energijos pirkimo-pardavimo sutarties šalimi. Jeigu nėra tokio susitarimo, šilumos pirkimo-pardavimo sutarties šalis yra patalpų, kurioms tiekama šiluma, savininkas.